

УВОЛЬНЕНИЯ НЕ ПОВЫШАЮТ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА

Задачу повышения производительности труда быстрыми массовыми увольнениями не решить. Государству придется заняться давно наболевшими вопросами: созданием дружественной бизнес-среды, решением инфраструктурных проблем, развитием (а не демонтажом) системы образования, медобслуживания, науки. Интервью с генеральным директором агентства "1000 Кадров" Марией Маргулис



На инвестиционном форуме в Сочи премьер **Дмитрий Медведев** призвал уйти от политики сохранения занятости любой ценой. «Довольно значительной части населения, видимо, придется менять не только место работы, но и профессию и место жительства», – сказал Медведев. «Только в этом случае, – добавил он, – мы получим более современную экономическую модель». Столь странный призыв премьера поддержал и президент **Владимир Путин**, который на прошлой неделе назвал «дорогой в никуда» сохранение и постоянную поддержку архаичных рабочих мест. Напомним, раньше риторика представителей власти была иной – противоположной. Бизнес призывали к социальной ответственности и сохранению рабочих мест. О том, с чем может быть связано изменение взглядов на мир в высших эшелонах власти, реально ли мобилизовать и переобучить россиян и каким образом можно увеличить производительность труда, «Эксперту Online» рассказала генеральный директор агентства "1000 Кадров" **Мария Маргулис**.

- Как Вы считаете, с чем связано изменение риторики руководства страны в отношении рынка труда? Ранее бизнес обязывали быть социально ответственным, поддерживать людей, сохранять предприятия и рабочие места. Теперь говорится обратное.

- Хотя в разных выступлениях властей и проглядывают противоречия, на самом деле, думаю, что последние идеи вовсе не призваны освободить бизнес от каких-либо обязательств. Более того, уверена, что следуя логике решений последних лет, правительство будет пытаться перекладывать все большую ответственность и обязательства именно на частный бизнес.

Не очень понятно, о каких цифрах в принципе идет речь, так как измерениям нашего Росстата в полной мер доверять нельзя. Например, в статистику не попадают данные малых и средних предприятий. Я уверена, что в регионах реальный уровень безработицы гораздо выше, нежели в крупных городах: там попросту нет работы. Поэтому точка отсчета совсем иная. Скорее всего, речь идет о крупных компаниях, прежде всего, наших монополистах, штат которых может

быть раздутым, а затраты неэффективными. Может быть, наше государство вдруг решило-таки стать рачительным хозяином и разобраться в своем хозяйстве?!

- Может ли такое изменение риторики быть связано с надвигающимися массовыми банкротствами предприятий? И, дабы предотвратить многочисленные «пикалевы», правительство хочет переложить всю ответственность на бизнес – чтоб они увольняли людей и реструктурировали предприятия?

- Принимая во внимание то, что правительство может указывать вектор развития государственным компаниям, можно такие выступления интерпретировать именно как указание на поиск источников повышения эффективности в части численности и состава персонала и ФОТ. Если отбросить моральную сторону вопроса, остается довольно большой комплекс проблем: даже если уволить часть линейного персонала, то нужны инвестиции в новое оборудование и технологии, обучение оставшихся людей, реорганизацию бизнес-процессов. Кроме того, увольнять, скорее всего, будут рядовых специалистов, оплата и компенсации разных видов которых несоизмеримы с затратами на руководство, тем более, если еще пересчитать расходы на машины, командировки, квартиры и пр. Кроме того, остается еще куча непрофильных активов и затрат. Например, один крупный монополист размещает большие рекламные кампании для широкой аудитории в разных СМИ, включая ТВ. Зачем? Ведь его клиентами не является конечный потребитель. А расходы, очевидно, большие. Не говоря уже об особняках в центре города и т.п.

- Насколько реалистично воплощение в жизнь пожеланий премьера? Речь идет о повышении мобильности населения, переобучении, смены места работы и жительства. Как с этим обстоят дела сейчас? Есть ли примеры такой более-менее массовой мобильности? Каковы ее условия в России? Что может заставить россиян переехать, овладеть новой специальностью?

- Проблема в том, что в государственных компаниях, эффективность деятельности которых и обсуждается (так как успешность и жизнеспособность частных компаний регулируется реальной жизнью, рынком), надо начинать с менеджмента. Тем более если будут высвобождаться сотрудники в большом количестве! Руководство должно показать, в первую очередь, сокращение затрат на обслуживание себя. В другом случае обиды и жесткие эмоциональные реакции увольняемых сотрудников будут вполне справедливы: сначала эти fat cats довели компании до этого состояния, получают большие вознаграждения, а теперь тупо сокращают людей.

К сожалению, действительно наши сограждане не так мобильны, как в некоторых других странах. И мне кажется, что программы должны быть разными: и по повышению мобильности, и по улучшению ситуации в западающих регионах. Ведь невозможно обеспечить переезды десятков тысяч человек.

Во-первых, это могут быть поощряющие меры для частного бизнеса фискального характера. Например, налоговые льготы для компаний, проводящих обучение, повышение квалификации своих сотрудников, можно хотя бы начать с каких-либо отраслей, развитие которых определяется как стратегически важное для нашей страны.

Во-вторых, нужно наконец-то закончить закручивать гайки для малого бизнеса, в который идут уже только самые отчаянные люди. Ведь малый и средний бизнес - это огромное количество рабочих мест, тем более в небольших городах, это самые конкурентные компании, так как борьба за выживание идет по-настоящему без помощи больших денег материнских компаний или государства.

В-третьих, для повышения мобильности населения нужно однозначно решать проблему доступного жилья и инфраструктуры (дороги, больницы, детские сады, школы). Это должны быть хорошо придуманные, организованные и, главное, последовательные программы.

Что может заставить человека переучиться или переехать? Зависит от ситуации. Если не найти работу в своем городе, тогда едешь в другой, чтобы выжить. И для России это не метафора, а реальная проблема многих регионов. Другое дело, что крупные города не могут расти до бесконечности, а та же самая Москва уже на пределе, поэтому мне кажется, что нужно думать о региональном развитии, улучшении условий ведения там бизнеса, возможностях предоставления льгот частным компаниям для развития, программах поддержки строительства качественного недорогого жилья и инфраструктуры.

- Какова, на Ваш взгляд, сегодня ситуация в промышленности в целом? Из слов премьера можно сделать вывод, что одни предприятия умирают, а другие процветают – и туда требуются специалисты из других городов и регионов? Так ли это?

- В реальной экономике всегда кто-то справляется лучше, кто-то хуже. Если говорить о частном бизнесе, то в случае низкой эффективности компания умирает, это вопрос времени. Если говорить о государственных компаниях, то и они могут быть эффективными, а не только социально ориентированными, это всегда вопрос менеджмента и целей.

- Какие регионы сегодня нуждаются в рабочих, где их не хватает? И в каких регионах, наоборот, нет перспектив дальнейшей трудовой деятельности? Какие отрасли нуждаются в новых кадрах, а на каких можно «поставить крест»?

- В Северо-Западном регионе, например, очевидна нехватка рабочих рук в самых разных сферах: автомобилестроение, пищевая промышленность, строительство и пр. Что касается вопроса новых кадров в целом, то они нужны в принципе во множестве отраслей: в строительстве, сельском хозяйстве, системе образования и пр. И везде остро стоит вопрос о соответствии образования - не важно, среднего или высшего, и реалий рынка труда: учат не тому и не те, и это тема для отдельного разговора.

Сейчас во многих регионах действительно нет достойной работы для населения, но это не значит, что если в Ставропольском или в Краснодарском краях, например, закрылись советские предприятия, то новых уже не будет никогда. Но, чтобы возродить промышленное производство, нужны огромные вложения и не только в оборудование, но и в подготовку кадров, с которой в стране в целом плохо обстоят дела, особенно, если говорить о квалифицированных рабочих специальностях.

- Можно ли задать аналогичный вопрос и относительно размера предприятий – малый, средний, крупный бизнес? Где лучше, а где хуже ситуация с кадрами и вакансиями?

- Безусловно, в России надо развивать малый и средний бизнес: так как именно такие компании могут быть максимально эффективными (иначе их не будет) и предоставлять много рабочих мест, так как их может быть много и разных. Конечно, малое предприятие не построит военный корабль, это прерогатива государственных больших компаний, но работать в разных отраслях от банальной розницы до хай-тека оно может, предлагая то, что нужно именно рынку, и считая каждый рубль затрат и прибыли. Проблема в том, что власти последние несколько лет принимают решения, которые ставят малые компании фактически в условия на грани выживания. Вместо того, чтобы помогать, увеличивают налоговую нагрузку, плохо работают с инвестиционным климатом. Без предпринимателей на одних госмонополиях и иностранных компаниях наша страна далеко не уедет.

-Какие риски для государства от увольнения рабочих предприятий? Ведь если они не найдут новую работу, то будут получать пособие и медицинскую помощь, и пенсию, не давая ничего взамен.

Риски понятные: меньше доход граждан - меньше спрос - меньше ВВП. Меньше ФОТ, меньше страховых взносов, зато больше расходов. Массовые увольнения не выгодны никому: ни бизнесу, ни государству, ни населению.

- Есть ли возможности у государства переобучить работников? Как это теоретически может происходить? Кто, кого и чему может учить?

- Такие попытки были, но оказались неэффективными, большей частью из-за коррупции и закостенелости государственных структур. Чиновники не знают реалий, а без четкой команды сверху в госструктурах мало что делается. Поэтому скудные средства, доходящие по назначению, тратятся на невнятные курсы, как правило, преподаваемые не специалистами.

- Как Вы считаете, каким образом сейчас в России можно увеличить производительность труда? Есть разные пути – дешевая рабочая сила, автоматизация производств и пр. Что должен для этого делать бизнес, что государство?

- Работа по повышению производительности труда, конечно, должна включать разные меры: постоянное обучение сотрудников, система менеджмента, меняемая по ситуации, обновление технологий и оборудования, наконец, многофакторная система мотивации персонала. Это то, что должен делать бизнес. А вот в задачи государства входит создание дружественной для бизнеса среды, решение инфраструктурных проблем, развитие (а не демонтаж) системы образования, медобслуживания, науки.

Источник:<http://expert.ru/2013/10/7/uvolneniya-ne-povyishayut-proizvoditelnost-truda/#.UJLImdo9oBk.facebook>